



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 58/2006

Μεταξύ:

1. Re.De-Plan A.E. Consultants
2. ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ
(Ε.Α.Ι.Τ.Υ.)
3. OLYFOR A.E.
4. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΠΑΛΤΑΣ

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

1. Re.De-Plan A.E. Consultants κ.ά.
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
 1. κο Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
 2. κο Πάνο Κτωρίδη, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας
 3. κο Εμμανουήλ Μπαλτά, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας
 4. κο Γιώργο Τσιβίλη, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

- ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ.
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Ανδρέα Παττίχη, Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού
 2. κο Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο Μηχανικό, Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού
 3. κο Γιάννη Ευθυμίου, Επιθεωρητή Τεχνολογίας, Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού
 4. κα Ιωάννα Χρίστου, Αρχιτέκτονα Τεχνικών Υπηρεσιών, Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Αυγούστου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο διαγωνισμό (αρ. Προκήρυξης 238/2005) και αφορούσε την *«Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών Διαχείρισης των Έργων και Ανάπτυξης Κτιριακής Υποδομής και Αξιοποίησης των Τεχνολογιών της Πληροφορίας και των Επικοινωνιών στη Δημόσια Εκπαίδευση»* και η οποία τους κοινοποιήθηκε την 6.7.2006.

Σύμφωνα με την πιο πάνω γνωστοποίηση, μετά το πέρας της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, οι Αιτητές κατετάγησαν δεύτεροι με την αναλυτική βαθμολογία όπως φαίνεται στον επισυνημμένο πίνακα. Στην προαναφερθείσα γνωστοποίηση εσημειώνεται προς τους Αιτητές ότι εάν διαφωνούσαν με την απόφαση θα μπορούσαν να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Ν. 101(Ι)/2003 ή να ασκήσουν προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο μέσα σε προθεσμία 75 ημερών από την ημέρα κοινοποίησης της απόφασης.

Σημειώνεται εδώ ότι, με την προαναφερθείσα γνωστοποίηση, οι Αιτητές δεν απεκλείσθησαν της περαιτέρω διαδικασίας αλλά απλά ειδοποιήθηκαν ότι κατετάγησαν δεύτεροι στην Τεχνική Αξιολόγηση των προσφορών. Το επόμενο στάδιο της διαδικασίας ήταν το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των προσφοροδοτών, διαδικασία η οποία ορίστηκε να γίνει από την Αναθέτουσα Αρχή την 6.7.2006 αλλά κατόπιν παρέμβασης των Δικηγόρων των Αιτητών αναβλήθηκε επ' αόριστον. Από τα πιο πάνω φαίνεται ότι, εκ πρώτης όψεως, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι πρόωρη, εντούτοις λαμβάνοντας υπόψη τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι οι Αιτητές νομιμοποιούνται να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή λόγω της διατύπωσης του άρθρου 56(1) του Ν. 101(Ι)/2003 εις το οποίον αναφέρεται ότι *«κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία*» και το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή όχι μόνο δεν έθεσε το θέμα ενώπιόν μας αλλά εκ των πραγμάτων *«ώθησε»* τους Αιτητές στην παρούσα διαδικασία με την πιο πάνω αναφερόμενη γνωστοποίηση, κρίνουμε ότι θα πρέπει να προχωρήσουμε στην εξέταση των ισχυρισμών των Αιτητών. Σημειώνουμε όμως ότι διαφωνούμε με την ακολουθηθείσα τακτική της Αναθέτουσας Αρχής, όπως εκτίθεται πιο πάνω.

Οι Αιτητές στην Προσφυγή τους ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την τεχνική αξιολόγηση έχει κατ' επανάληψη παραβιάσει τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού όπως επίσης και ότι η προσφορά της πρώτης αξιολογηθείσας τεχνικά προσφοράς, της εταιρείας PLANET A.E., είναι εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να είχε αποκλειστεί.

Ειδικότερα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι:

- (1) Η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας ή/και είναι πλήρως αναιτιολόγητη. Τούτο γιατί η Έκθεση Αξιολόγησης, την οποία το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας υιοθέτησε, δεν παρέχει και δεν αποκαλύπτει καμιά αιτιολογία όσον αφορά τη βαθμολογία των στοιχείων αξιολόγησης τα οποία είτε αναφέρονται ρητά στους όρους του διαγωνισμού είτε καθορίστηκαν με τη μορφή υποκριτηρίων από την Επιτροπή Αξιολόγησης.
- (2) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα ή/και δεν προέβη σε δέουσα έρευνα. Οι Αιτητές αναφέρονται στον όρο Α2.1.1 του Τόμου Α των όρων του διαγωνισμού στον οποίο αναφέρεται ότι *«οι υποψήφιοι που θα γίνουν δεκτοί στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού θα πρέπει κατά την τελευταία τριετία (δηλαδή 2002, 2003 και 2004) να έχουν διαχειριστεί ή/και ολοκληρώσει συμβάσεις σχετικού θέματος το φυσικό αντικείμενο των οποίων θα πρέπει να καλύπτει το σύνολο των αντικειμένων της παρούσας σύμβασης και η αξία των έργων που πραγματοποιήθηκαν οι υποψήφιοι θα πρέπει να υπερβαίνει το ποσό των Λ.Κ. 20.000.000 (είκοσι εκατομμυρίων λιρών Κύπρου). Οι συμβάσεις θα πρέπει να αφορούν έργα Κτιριακής Υποδομής και Έργα Εισαγωγής των Νέων Τεχνολογιών στην Εκπαίδευση και έκαστο μέρος των συμβάσεων, δηλαδή των Έργων Κτιριακής Υποδομής και των Έργων Εισαγωγής των Νέων Τεχνολογιών στην Εκπαίδευση αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνολικού ποσού των Συμβάσεων. Σε περίπτωση κοινοπραξίας, το κριτήριο αυτό αρκεί να πληρούται από ένα μέλος της κοινοπραξίας ή μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της κοινοπραξίας»*.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η εταιρεία PLANET A.E. δεν έχει διαχειριστεί ή/και ολοκληρώσει κατά την τελευταία τριετία συμβάσεις σχετικού θέματος η αξία των οποίων να υπερβαίνει το ποσό των £20.000.000 και εν πάση περιπτώσει δεν έχει διαχειριστεί ούτε υλοποιήσει πρόγραμμα κτιριακών έργων και έργα εισαγωγής των νέων Τεχνολογιών στην Εκπαίδευση που να αντιστοιχεί στο ποσό των £4.000.000 (δηλαδή το 20% του ποσού των είκοσι εκατομμυρίων λιρών Κύπρου όπως αναφέρεται πιο πάνω).

- (3) Παράβαση ουσιωδών όρων της προκήρυξης και/ή αλλοίωση των όρων της προκήρυξης.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την υποβολή των προσφορών θέσπισε ένα διαφορετικό πλαίσιο αξιολόγησης δια της προσθήκης υποκριτηρίων ανά κριτήριο. Τα εν λόγω υποκριτήρια δεν είναι συμβατά με τα κριτήρια της προκήρυξης. Πιο συγκεκριμένα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ενώ στους όρους των προσφορών (Τόμος Α, σελ. 31, παράγραφ. Α5.2.2) και κάτω από τον τίτλο «Κριτήρια Αξιολόγησης» αναφέρεται ότι *«για σκοπούς αξιολόγησης της ομάδας του έργου θα αξιολογηθούν μόνο οι κυρίως (6) εμπειρογνώμονες (Key Experts), οι οποίοι θα έχουν σημαντική συμμετοχή στην ολοκλήρωση του έργου. Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν ομάδα έργου που αποτελείται από περισσότερους εμπειρογνώμονες, αλλά δεν θα ληφθούν υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης της εν λόγω ομάδος»*. Στην πραγματικότητα και όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, προστέθηκε υποκριτήριο *«εξειδικευμένοι σύμβουλοι»* και προέβη σε αξιολόγηση εμπειρογνομόνων πέραν αυτών που καθορίζονται στους όρους των προσφορών για τα κριτήρια αξιολόγησης.

Περαιτέρω οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το υποκριτήριο *«πτυχίο»* το οποίο οδηγεί σε κλιμάκωση της βαθμολογίας ανάλογα με πόσα πτυχία, ή μεταπτυχιακά ή διδακτορικά διαθέτει κάθε μέλος της Ομάδας Έργου, συνιστά παραβίαση των όρων του διαγωνισμού. Επίσης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το καθορισμένο στους όρους κριτήριο *«Ειδική Εμπειρία»* υποδιαιρέθηκε σε δύο υποκριτήρια, το ένα εκ των οποίων αναφέρεται ως *«Ειδική Εμπειρία σε έργα εκτός εκπαίδευσης»* και

τούτο παραβιάζει τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού οι οποίοι ορίζουν ρητά ότι η «*Ειδική Εμπειρία*» πρέπει να αφορά σε έργα εκπαίδευσης.

Τέλος, όσον αφορά το κεφάλαιο της παράβασης ουσιωδών όρων της προκήρυξης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η PLANET A.E. δεν έχει προσκομίσει δικαιολογητικά ή/και αποδεικτικά για τα 21 έργα που έχει δηλώσει αλλά μόνο για τα 9 από αυτά. Τούτο, κατά τους Αιτητές, συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού. Επίσης, πάντοτε σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ουσιώδη απόκλιση συνιστά και η παράλειψη της PLANET A.E. να παρουσιάσει αποδεικτικά στοιχεία για την εμπειρία ορισμένων εμπειρογνομόνων τους οποίους υπέδειξε.

- (4) Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά της PLANET A.E. είναι εκτός προδιαγραφών γιατί όσον αφορά τα τεθέντα χρονοδιαγράμματα εργασιών του Συμβούλου καθόρισε 39 μήνες, ενώ οι όροι του διαγωνισμού καθόριζαν 36 μήνες.

Η Αναθέτουσα Αρχή αρνήθηκε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και τόνισε ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού. Για τα υποκριτήρια, ισχυρίστηκε ότι είναι μέσα στους όρους του διαγωνισμού και ότι η προσφορά της PLANET A.E. ανταποκρίνεται στους όρους και συνοδεύεται από όλα τα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία. Για το επιχείρημα των Αιτητών, όπως αναφέρεται στο (4) πιο πάνω, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους το καθορισθέν χρονοδιάγραμμα των 39 μηνών, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των όρων του διαγωνισμού έχει δικαίωμα να ζητήσει παράταση του χρόνου προσφοράς των υπηρεσιών του συμβούλου και επίσης ότι η αμοιβή του θα κατεβάλλετο σταδιακά ανάλογα με την πρόοδο των σχετικών εργασιών.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα των μερών και κατόπιν μελέτης των εγγράφων του διαγωνισμού και των εγγράφων προσφοράς καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

Όσον αφορά τον πιο πάνω (1) εκτιθέμενο λόγο για το αναιτιολόγητο της απόφασης όσον αφορά την αξιολόγηση, δεχόμαστε το επιχείρημα των Αιτητών και συμφωνούμε ότι οι δοθείσες κατά την αξιολόγηση βαθμολογίες ούτε αιτιολογούνται ούτε η αιτιολογία τους συνάγεται από τα στοιχεία του φακέλου. Ένα απλό παράδειγμα φαίνεται από ανάγνωση του σχετικού Πίνακα με τον Τίτλο ΕΝΟΤΗΤΑ Α ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ και υπό το υποκριτήριο «*Εσωτερική Οργάνωση και Λειτουργία*» δίδονται 110 μονάδες στην PLANET A.E. και 85 στους Αιτητές. Το ίδιο ισχύει και για το υποκριτήριο «*Κατανομή Εργασιών μεταξύ των Μελών*» όπου δίδεται βαθμολογία 115 στη PLANET A.E. και 90 στους Αιτητές. Η σχετική αιτιολογία δεν προκύπτει από πουθενά. Το ίδιο ισχύει και για τους άλλους πίνακες βαθμολογίας που δεν αφορούν τη βαθμολογία προσόντων και πείρας των εμπειρογνομόνων. Στο συγκεκριμένο θέμα αναφερόμαστε στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση αρ. 429/98, ημερομηνίας 25.5.2000 στην οποία αναφέρεται επί λέξει: «*Η αξιολόγηση προσφορών στη βάση προσυμφωνημένων κριτηρίων η αξία των οποίων αποτιμάται σε μονάδες χωρίς η βαθμολογία της προσφοράς να συνοδεύεται από τη δέουσα και επαρκή αιτιολογία συνιστά απαράδεκτη μέθοδο αξιολόγησης προσφορών με εμφανή τον κίνδυνο της αυθαιρεσίας της διοίκησης Η αιτιολόγηση έγκειται στον προσδιορισμό των γεγονότων, στοιχείων και παρατηρήσεων που δικαιολογούν τη βαθμολογία η οποία αποδίδεται*».

Παρότι το πιο πάνω εύρημα μας μπορεί να καθορίσει και το τελικό αποτέλεσμα της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής θεωρούμε, λόγω και της φύσης της υπόθεσης, σκόπιμο να ασχοληθούμε και με τους άλλους λόγους ακυρότητας που επικαλούνται οι Αιτητές.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό το κράτος πλάνης περί τα πράγματα όπως εκτίθεται στο στοιχείο (2) πιο πάνω, ο ισχυρισμός αυτός δεν γίνεται αποδεκτός. Από τη μελέτη των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία PLANET A.E. έχει τεκμηριώσει τη θέση της όσον αφορά τη διαχείριση και/ή ολοκλήρωση των εκτεθέντων έργων κατά την τελευταία τριετία. Θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν τους αναφερόμενους ισχυρισμούς τους και δεν θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό πλάνη περί τα πράγματα ή/και ότι παρέλειψε να προβεί στη δέουσα έρευνα.

Όσον αφορά τον υπό στοιχείο (3) ισχυρισμό των Αιτητών για παράβαση από την Αναθέτουσα Αρχή ουσιωδών όρων της προκήρυξης, θεωρούμε ότι επί του συγκεκριμένου θέματος, δηλαδή της αξιολόγησης μόνο των κυρίως εμπειρογνώμωνων, κρίνουμε ότι οι ισχυρισμοί αυτοί είναι βάσιμοι και γίνονται αποδεκτοί. Η παράγραφος Α.5.2.2 του Τόμου Α καθορίζει σαφώς ότι *«η αξιολόγηση θα αφορά μόνο τους κυρίως (6) εμπειρογνώμονες (Key experts) και ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλουν ομάδα έργου που αποτελείται από περισσότερους εμπειρογνώμονες, αλλά δε θα ληφθούν υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης της εν λόγω ομάδος.»*

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι παράνομα καθορίστηκε το υποκριτήριο *«εξειδικευμένοι σύμβουλοι»* αλλά πιστεύουμε ότι δεν είναι αυτό το θέμα, αλλά είναι παράνομη η αξιολόγηση πέραν των 6 κυρίως εμπειρογνώμωνων. Είναι εύρημα μας εν προκειμένω ότι για το συγκεκριμένο λόγο η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τους όρους του διαγωνισμού. Ο συναφής ισχυρισμός των Αιτητών ότι τα καθορισθέντα γενικώς υποκριτήρια δεν είναι συμβατά με τους όρους της προκήρυξης και αλλοιώνουν τη μέθοδο της αξιολόγησης, δεν γίνονται δεκτές. Έχουμε την άποψη ότι τα υποκριτήρια όπως καθορίστηκαν είναι συμβατά με τους όρους του διαγωνισμού.

Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών, υπό στοιχείο (4) ανωτέρω ότι η προσφορά της PLANET A.E. είναι εκτός προδιαγραφών λόγω του τεθέντος χρονοδιαγράμματος των 39 μηνών, δεν γίνεται αποδεκτός. Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι τούτο, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων της προσφοράς, δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού. Εν προκειμένω και σε σχέση με τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η προσφορά της PLANET A.E. είναι εκτός προδιαγραφών βρίσκουμε ότι η προσφορά αυτή δεν έχει ουσιαστικές αποκλίσεις από τους όρους των προσφορών και εν προκειμένω ορθά εκρίθη ότι βρίσκεται εντός προδιαγραφών.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας αποφασίζουμε ότι όσον αφορά τους επικαλούμενους από τους Αιτητές λόγους, όπως εκτίθενται στα στοιχεία (1) και (3) πιο πάνω για έλλειψη αιτιολογίας και παράβαση των όρων του διαγωνισμού από την

Αναθέτουσα Αρχή, αυτοί κρίνονται σαν βάσιμοι. Οι υπόλοιποι επικαλούμενοι από τους Αιτητές λόγοι ακυρότητας δεν γίνονται αποδεκτοί και απορρίπτονται.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω, η προσβαλλόμενη απόφαση και για τους αμέσως ανωτέρω εκτιθέμενους λόγους κρίνεται ως αναιτιολόγητη και ως παραβιάζουσα τους όρους του διαγωνισμού και κατ' ακολουθίαν ως παραβιάζουσα το ισχύον δίκαιο και σαν αποτέλεσμα τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.